

Editor

Ph.D. José I. Rojas Méndez
Carleton University, Canadá

Editor Asociado

Ph.D. Sergio Olavarrieta Soto
Universidad de Chile, Chile

Asistente Editorial

Ph.D. M. Soledad Etchebarne López
Universidad de Chile, Chile

Comité Editorial

Ph.D. José Ernesto Amorós Espinoza
Instituto Tecnológico de Monterrey, México

Ph.D. Hillary Becker
Carleton University, Canadá

Ph.D. Constanza Bianchi Monasterio
Universidad Adolfo Ibáñez, Chile

Ph.D. Roberto Contreras Marín
Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph.D. Roberto Curci
Dominican University, U.S.A.

Ph.D. Christian Felzensztein Jimenez
Massey University, Nueva Zelanda

Ph.D. Claudia Halabi Kanacri
Pontificia Universidad Católica, Chile

Ph.D. Octavio Ibarra Consuegra
Universidad del Norte, Colombia

Ph.D. Mauricio Jara Bertin
Universidad de Chile, Chile

Ph.D. Erdener Kaynak
Pennsylvania State University, USA

Ph.D. Maria Virginia Lasio Morello
ESPAE, Ecuador

Ph.D. Oscar Martín Martín
Universidad Pública de Navarra, España

Ph.D. Carlos Maquieira
Universidad del Pacífico, Perú

Ph.D. Alex Medina Giacomozzi
Universidad del Bio Bio Chile

Ph.D. Cristhian Mellado Cid
Universidad Católica de la Santísima Concepción Chile

Ph.D. A. Parasuraman
University of Miami, USA

Ph.D. Liliana Pedraja Rejas
Universidad de Tarapacá, Chile

Ph.D. Liliana Pérez-Nordtvedt
University of Texas, Arlington USA

Ph.D. Alejandro Ramirez Cornejo
Carleton University, Canadá

Ph.D. Martin Schaffernicht
Universidad de Talca, Chile

Ph.D. José Salas Ávila
Universidad de Talca, Chile

Ph.D. Elvira Salgado Consuegra
Universidad de los Andes, Colombia

Ph.D. Pablo San Martín
Universidad Católica de la Santísima Concepción Chile

Ph.D. John E. Spillan
University of North Carolina, USA

Ph.D. Arturo Vasquez Párraga
The University of Texas, Rio Grande Valley USA

Comité de Ética

Ph.D. José Ernesto Amorós Espinoza
Instituto Tecnológico de Monterrey, México

Ph.D. Cristian Muñoz Canales
Universidad de Santiago de Chile, Chile

Ph.D. Gina Pipoli de Azambuja
Universidad del Pacífico, Perú

Objetivo y ámbito de MBR:

El objetivo de la revista Multidisciplinary Business Review (MBR) es publicar artículos académicos en el campo de los negocios, incluyendo todas las áreas de administración y gerencia como estrategias, operaciones y funciones de negocios, ética de los negocios y responsabilidad social. El propósito principal de la revista es servir como un medio de comunicación e intercambio de ideas, diseminación de resultados de investigación y otros aspectos investigativos entre los estudiosos y practicantes de los negocios.

MBR acepta artículos provenientes de todas las áreas propias de la administración. A manera de ejemplo se listan las siguientes:

- Estrategia y política de negocios
- Administración de conflicto
- Emprendimiento
- Negocios Internacionales
- Gestión de empresas familiares
- Cambio y desarrollo organizacional
- Teoría organizacional
- Gestión del conocimiento
- Gestión tributaria
- Educación de negocios
- Administración y cultura
- Comportamiento del consumidor
- Cultura organizacional
- Comportamiento organizacional
- Control de gestión
- Formulación y evaluación de proyectos
- Métodos de investigación
- Administración financiera
- Estrategias de marketing
- Finanzas corporativas
- Gestión de tecnologías de información

- Gestión de recursos humanos
- Responsabilidad social empresarial
- Administración de operaciones
- Ética empresarial
- Sistemas de información
- Gobierno corporativo
- Mercado de capitales

La revista es multidisciplinaria e internacional por naturaleza, busca reflejar cómo se realizan las mejores prácticas en los negocios alrededor del mundo y cuán relevante es dicho conocimiento para aquellos que viven de los negocios. Se reciben artículos tanto de académicos como de directivos de negocios. La extensión del artículo no debe exceder 7000 palabras incluyendo tex-to, apéndices, referencias, tablas, figuras, fotos e ilustraciones. Artículos más extensos podrían ser considerados en forma excepcional si la importancia del tema tratado lo amerita.

Envío de Artículos:

Los artículos sometidos a la revista deben representar investigación o trabajo original que no haya sido publicado en revista alguna y que no haya sido sometido para publicación en algún otro medio. Todos los artículos sometidos a la revista serán arbitrados usando el sistema doble-ciego por árbitros externos. La decisión del editor de rechazar o aceptar un artículo para su publicación en la revista esta altamente influenciada por la retroalimentación de los árbitros.

Los artículos deben ser enviados en forma electrónica, en un solo documento MS Word, de acuerdo a las instrucciones del Website “Instrucciones para Autores” a la dirección de email: jose.rojas@carleton.ca

CONTENIDO

Editorial	v
José I. Rojas-Méndez	
Turismo cultural en Cusco (Perú): ¿Cómo hacer sostenible un convento?	
<i>Cultural tourism in Cusco (Peru): How to make a convent sustainable?</i>	1
Jorge Bernal Peralta • Ernesto Leo Rossi • Giomar Moscoso Zegarra	
Impacto económico de proyectos de inversión minera: Análisis de la matriz de insumo-producto aplicada a la región de Coquimbo	
<i>The economic impact of mining investment projects: An analysis of the input-output matrix applied to the Coquimbo region</i>	7
Pablo E. Pinto Cornejo • Cristian Morales Letzkus • Rodrigo Sfeir Yazigi • Guillermo Honores M.	
Efecto de los rasgos de personalidad en el uso de las tecnologías de información	
<i>Effect of personality traits in the use of information technologies</i>	19
Patricio E. Ramírez-Correa • Elizabeth E. Grandón • Giselle Painén Aravena	
Antecedentes de la presencial social y la satisfacción del usuario con la mensajería instantánea móvil: un análisis en estudiantes universitarios chilenos	27
<i>Antecedents of social presence and user satisfaction with mobile instant messaging: an analysis in chilean university students</i>	
Giselle Painén Aravena • Guilherme Blower Mascarenhas • Aurora Sánchez-Ortiz	
“Big Shoes for a Lady”: El techo de cristal en una filial con política de diversidad	
<i>“Big Shoes for a Lady”: The glass ceiling in a branch with a diversity policy</i>	32
Mariana I. Paludi	

Análisis comparativo de características personales de liderazgo femenino empresarial, académico y político usando el método de Analytic Hierarchy Process (AHP) (Proceso Analítico Jerárquico)

Comparative analysis of personal characteristics of business, academic and political female leadership using the Analytic Hierarchy Process method 43

Luperfina E. Rojas-Escobar • Nivaldo B. Avilés-Pizarro •
Carlos P. Varas-Madrid • Hilda Silva-Mira

EDITORIAL

En la editorial anterior comprometí el análisis de otras cinco razones por las que nuestros artículos pueden ser rechazados por los editores y dictaminadores. La sexta razón para rechazo es la estructura deficiente de los artículos. Este problema queda en evidencia cuando nos dicen que la redacción es deficiente, la presentación se ve defectuosa o que el artículo está mal organizado. Los dictaminadores se sienten motivados a observar problemas de estructura cuando se encuentran con muchas ideas sin conexión entre sí, secciones redundantes o irrelevantes, falta de introducción y conclusiones, y omisión de hallazgos importantes. Para evitar estos errores, cada sección debe proceder con un firme sentido de propósito y estar claramente relacionada con las otras secciones. Hay que hacer buen uso de los párrafos que resumen las ideas centrales, insertar subtítulos y conectores apropiados para hacer una transición. También es aconsejable eliminar lo que no es relevante ya que puede desviar la atención de lo verdaderamente importante en un artículo.

Una séptima razón corresponde a artículos que no son significativos. Los dictaminadores experimentados detectan este problema cuando no hay respuesta a las preguntas: ¿qué hace diferente a esta investigación?, ¿por qué les debería importar a los lectores? También queda en evidencia este problema cuando los hallazgos no son sólidos, los resultados estadísticamente no son significativos, o son escasos los datos que apoyen el argumento. Las recomendaciones para los autores en relación con este problema son asegurarse de explicar bien el argumento y seleccionar la revista más apropiada para el tema que se ha investigado.

La octava razón puede resumirse como deficiencias teóricas y/o metodológicas. Señales de que hay problemas teóricos y/o metodológicos se circunscriben a un diseño conceptual deficiente, a que la evidencia no apoya el argumento, los datos son insuficientes, existen cálculos estadísticos incorrectos, hay una débil interpretación de los resultados, o simplemente la base de datos es inadecuada. Algunas sugerencias para evitar estos problemas incluyen obtener, antes de enviar el artículo a una revista, la opinión sincera de colegas, evitar desequilibrios entre lo teórico y lo concreto, citar puntos de vista opuestos para incentivar la discusión y, por supuesto, revisar cuidadosamente los análisis presentados en el artículo.

La novena razón tiene que ver con el excesivo número de errores de ortografía y gramática, que tienden a aumentar cuando se escribe en un idioma que no es el materno. Señales claras de que estos problemas existen son los numerosos errores tipográficos, de ortografía, problemas de conjugación y de concordancia, oraciones mal construidas, palabras comunes usadas incorrectamente y uso excesivo de adjetivos. Algunas recomendaciones específicas para superar estos problemas son aplicar al artículo el revisor ortográfico y gramatical que contienen los procesadores de texto, contratar un editor experto en artículos académicos en el idioma en que está escrito el artículo y, claro está, seguir cuidadosamente las instrucciones específicas que provee la revista a los autores que pretenden someter a revisión sus artículos.

He dejado al final la razón que es quizá la más frecuente para el rechazo de artículos por parte de las revistas académicas. Este es lo que se clasifica como falta de argumento, que es cuando un artículo académico que debe estar destinado a persuadir, no logra que su audiencia le crea. Técnicamente, un argumento es una serie de planteamientos coherentes por medio de los cuales el autor lleva al lector desde ciertas premisas a una conclusión específica. En realidad, ningún artículo de investigación tiene éxito si carece de un buen argumento. Aun si hubiese sido publicado, como no tiene argumento, difícilmente será citado. Una recomendación para superar este problema es asegurarse de que el artículo tiene un planteamiento claro sustentado en la teoría, y logra presentar suficiente evidencia que apoya dicho planteamiento.

En resumen, existen a lo menos diez causales que pueden contribuir al fracaso de un artículo al que se le ha dedicado bastante esfuerzo: la falta de enfoque, la incompatibilidad entre el artículo sometido a revisión y el ámbito de la revista, el insuficiente nivel académico de un artículo, ser muy defensivo como autor, la falta de originalidad, la estructura deficiente, la falta de significancia, las deficiencias teóricas y/o metodológicas, los errores ortográficos y gramaticales, y la falta de argumento. El propósito principal de las dos últimas editoriales no es desanimar a los autores, sino más bien ayudarlos a evitar los posibles errores que los pueden privar del éxito y reconocimiento que significa lograr una publicación de carácter académico. Como se puede ver, no siempre es el editor y los dictaminadores anónimos los responsables de que nuestros artículos no se publiquen.

José I. Rojas-Méndez, Ph. D.

Editor

Profesor titular de Negocios Internacionales y Marketing

Sprott School of Business

Carleton University, Canadá